



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. června 2026 soudkyní pro mládež Mgr. Jitkou Neterdovou takto:

Obžalovaný

**mladistvý** [redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]  
[redacted] adresa pro účely doručování [redacted]

**je vinen, že**

**1)** v přesně nezjištěné době dne 25. 5. 2024 v Mostě, v bytové jednotce na adrese [redacted], číslo popisné [redacted], vykonal oboustranně chtěný, dobrovolný, vaginální, penetrativní pohlavní styk s poškozenou [redacted] narozenou [redacted], ačkoli věděl, že se jedná o osobu mladší 15 let a část pohlavního styku s poškozenou si natočil na svůj mobilní telefon a záznam zaslal nejméně [redacted], narozenému [redacted] a [redacted], narozenému [redacted], ačkoli věděl, že jsou osobami mladšími 18 let,

**2)** v přesně nezjištěné době od dubna do června 2024, na chodbě bytového domu v [redacted], číslo popisné [redacted] a dále na blíže nezjištěném místě v parku [redacted], vykonal ve třech případech oboustranně chtěný, dobrovolný, vaginální, penetrativní pohlavní styk s poškozenou [redacted] narozenou [redacted], ačkoli věděl, že se jedná o osobu mladší 15 let a část pohlavního styku s poškozenou si natočil na svůj mobilní telefon a záznam zaslal nejméně [redacted], narozenému [redacted] ačkoli věděl, že je osobou mladší 18 let,

**tedy**

jednak vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

jednak přenechal filmové pornografické dílo dítěti,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová DiS.

**čímž spáchal**

jednak provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku,

jednak provinění šíření pornografie dle § 191 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku, § 43 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon tohoto opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 18 odstavce 1 písmeno g) zákona č. 218/2003 Sb. se mladistvému **ukládá povinnost** absolvovat resocializační program Vnímám i Tebe.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce, mladistvý, jeho matka a zástupce OSPOD Most vzdali odvolání, všechny přítomné osoby současně prohlásily, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 17. června 2026

Mgr. Jitka Neterdová v. r.  
soudkyně pro mládež